

Bernhard Miebach

Prozesstheorie

Bernhard Miebach

Prozess- theorie

Analyse, Organisation
und System



VS VERLAG FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<<http://dnb.d-nb.de>> abrufbar.

1. Auflage 2009

Alle Rechte vorbehalten

© VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH, Wiesbaden 2009

Lektorat: Frank Engelhardt

VS Verlag für Sozialwissenschaften ist Teil der Fachverlagsgruppe Springer Science+Business Media.
www.vs-verlag.de



Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen usw. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Umschlaggestaltung: KünkelLopka Medienentwicklung, Heidelberg

Druck und buchbinderische Verarbeitung: Krips b.v., Meppel

Gedruckt auf säurefreiem und chlorfrei gebleichtem Papier

Printed in the Netherlands

ISBN 978-3-531-15630-9

Inhalt

1	Problemstellung der Prozesstheorie	11
2	Soziologische Prozesstheorien	17
2.1	Systemtheorie	17
2.1.1	Allgemeines Handlungssystem (Talcott Parsons)	17
2.1.1.1	Funktionale Analyse	17
2.1.1.2	Generalisierte Austauschmedien	20
2.1.1.3	Strukturwandel	24
2.1.1.4	Struktur und Prozesse	28
2.1.2	Theorie beobachtender Systeme (Luhmann)	31
2.1.2.1	Prozesshaftigkeit	31
2.1.2.2	Allgemeine Systemtheorie	33
2.1.2.3	Mikrodiversität	35
2.1.2.4	Medienmodell	38
2.1.2.5	Prozess und Struktur	40
2.1.2.6	Re-entry und Systemdifferenzierung	42
2.1.2.7	Evolutionsmodell der Veränderung	50
2.1.2.8	Beitrag Luhmanns zur Prozesstheorie	52
2.1.3	Formkalkül der Kommunikation	52
2.1.4	Zwischenergebnis Systemtheorie	59
2.2	Interpretativ-interaktionistische Prozessmodelle	60
2.2.1	Phänomenologische Soziologie	61
2.2.2	Interaktionismus (Goffman)	63
2.2.3	Ethnomethodologie (Garfinkel)	67
2.2.3.1	Prozess der Normalisierung	67
2.2.3.2	Durkheims Aphorismus	69
2.2.4	Konstruktivistische Prozesstheorie (Weick)	72
2.2.4.1	Prozess des Organisierens	72
2.2.4.2	Evolutionsmodell	77
2.2.4.3	Struktur und Wandel	80
2.2.4.4	Zwischenergebnis der interpretativ-interaktionistischen Theorie	81
2.3	Prozessmodelle der Rational-Choice Theorie	82
2.3.1	Wert-Erwartungstheorie	82
2.3.2	Rational-Choice Institutionalismus	84
2.3.2.1	Modell des Austauschhandelns	94
2.3.2.2	Institutioneller Wandel	89
2.3.2.3	Pfadabhängigkeit	92
2.3.3	Spieltheorie	93
2.3.4	Methodologischer Individualismus	96

2.3.5	Akteurkonstellationen und Transintentionalität	102
2.3.6	Zwischenergebnis der Rational-Choice Theorie	104
2.4	Strukturierungstheorie	106
2.4.1	Handeln	106
2.4.2	Dualität der Struktur	110
2.4.3	Sozialer Wandel	113
2.4.4	Zwischenergebnis Strukturierungstheorie	114
2.5	Figurationstheorie.....	115
2.5.1	Prozesscharakter von Figurationen.....	115
2.5.2	Transformation von Figurationen.....	115
2.5.3	Über die Zeit.....	117
2.5.4	Zwischenergebnis Figurationstheorie.....	117
2.6	Grundlegende Anwendungskontexte der Prozesstheorie	118
2.6.1	Prozessphilosophie (Whitehead)	118
2.6.2	Konsequenzen für die soziologische Prozesstheorie	120
2.6.3	Zwischenergebnis Anwendungskontexte der Prozesstheorie	123
3	Methoden der Prozessanalyse	125
3.1	Prozess-Forschung (variance approach versus process approach)	125
3.2	Quantitative Methoden der Prozessanalyse.....	131
3.2.1	Varianzansatz (variance approach).....	131
3.2.2	Quantitative Prozessanalyse	136
3.2.3	Selbstorganisation	146
3.2.4	Pfadabhängigkeit	148
3.2.5	Formale Repräsentation historischer Prozesse	153
3.2.6	Zwischenergebnis der quantitativen Methoden der Prozessanalyse.....	154
3.3	Qualitative Methoden.....	154
3.3.1	Narrative Methode.....	154
3.3.2	Dokumentarische Methode.....	156
3.3.2.1	Ethnomethodologische Konversationsanalyse	156
3.3.2.2	Dokumentarische Methode in der Tradition von K. Mannheim	163
3.3.3	Objektive Hermeneutik	164
3.3.4	Grounded Theory	174
3.3.5	Zwischenergebnis der qualitativen Methoden	176
4	Prozesse in Organisationen	179
4.1	Entscheidungsprozesse.....	179
4.1.1	Verhaltenswissenschaftliche Entscheidungsmodelle.....	180
4.1.2	Entscheidungslogische Modelle	198
4.1.3	Systemtheoretisches Modell der Entscheidungsprozesse	202
4.1.4	Zwischenergebnis der Entscheidungsprozesse	209
4.2	Kommunikations-, Informations- und Organisationsprozesse	210
4.2.1	Organisationskommunikation.....	210
4.2.2	Prozessorganisation	216
4.2.2.1	Organisationsprozesse	216
4.2.2.2	Prozessorientierte Organisation.....	223
4.2.3	Informationsprozesse/IT.....	227

4.2.4	Strukturationsmodell der Technologie	232
4.2.5	Zwischenergebnis Kommunikations-, Informations- und Organisationsprozesse	236
4.3	Organisationale Veränderungsprozesse.....	238
4.3.1	Modelle organisationaler Veränderung	238
4.3.2	Organisationales Lernen.....	241
4.3.3	Reframing und Transformation	248
4.3.4	Konstruktivistische Veränderungsmodelle.....	254
4.3.5	Formale Veränderungsmodelle	258
4.3.6	Zwischenergebnis organisationale Veränderungsprozesse.....	262
4.4	Innovationsprozesse	264
4.4.1	Strukturmodell der Innovation	264
4.4.2	Prozessmodell der Innovation	266
4.4.3	Zwischenergebnis Innovationsprozesse	268
5	Integrierte Prozessanalyse.....	269
5.1	Zieldimensionen der integrierten Prozesstheorie	269
5.1.1	Ergebnisse der soziologischen Prozesstheorien.....	269
5.1.2	Ergebnisse der Methoden der Prozessanalyse	271
5.1.3	Ergebnisse Prozesse in Organisationen	273
5.1.4	Zusammenfassung der Ergebnisse	278
5.1.4.1	Aufhebung der Dichotomie von Struktur und Prozess (Z1).....	278
5.1.4.2	Integration der Mikrodiversität in die Prozesstheorie (Z2)	279
5.1.4.3	Modellierung der zeitlichen Abhängigkeit von Prozessketten (Z3).....	281
5.1.4.4	Nutzung der Potentiale aus Theorien organisationalen Wandels (Z4).....	283
5.1.4.5	Fazit der Zieldimensionen	284
5.2	Systemtheoretisches Prozessmodell	284
5.3	Anwendung der integrierten Prozesstheorie auf Organisationen	295
5.3.1	Komplexe technische Systeme	295
5.3.2	IuK-gestützte Prozesse	298
5.3.3	Modifikation des Modells der Prozessorganisation.....	305
5.4	Forschungsperspektive	309
	Literaturverzeichnis.....	311
	Sachregister.....	321
	Personenregister.....	333

Abbildungsverzeichnis

<i>Abbildung 1:</i>	Zieldimensionen	16
<i>Abbildung 2:</i>	Vier-Funktionen Paradigma (AGIL)	18
<i>Abbildung 3:</i>	Eingeschränktes Prozessmodell (Parsons).....	19
<i>Abbildung 4:</i>	Merkmale der Austauschmedien	21
<i>Abbildung 5:</i>	Geld und Macht als Austauschmedien.....	22
<i>Abbildung 6:</i>	Austauschmedien des Allgemeinen Handlungssystems	26
<i>Abbildung 7:</i>	Evolutionsmodell.....	27
<i>Abbildung 8:</i>	Allgemeines Prozessmodell (Parsons).....	29
<i>Abbildung 9:</i>	Systemklassifikation	33
<i>Abbildung 10:</i>	Dimensionen der Kommunikation nach Luhmann	34
<i>Abbildung 11:</i>	Macht-Code	39
<i>Abbildung 12:</i>	Re-entry des Profit Center Prinzips	43
<i>Abbildung 13:</i>	Systemdifferenzierung.....	44
<i>Abbildung 14:</i>	Strukturelle Kopplung	48
<i>Abbildung 15:</i>	Fraktale Differenzierung.....	49
<i>Abbildung 16:</i>	Evolutionsmodell.....	50
<i>Abbildung 17:</i>	Strukturen der Lebenswelt.....	62
<i>Abbildung 18:</i>	Regeln als Bausteine von Interaktionsprozessen	66
<i>Abbildung 19:</i>	Ebenen des Prozessmodells	73
<i>Abbildung 20:</i>	Grundprozess einer Online-Buchbestellung	75
<i>Abbildung 21:</i>	Prozessmodell des Organisierens (Weick)	77
<i>Abbildung 22:</i>	Begrenzte Rationalität	84
<i>Abbildung 23:</i>	Modell der Austauschprozesse (North)	87
<i>Abbildung 24:</i>	Institutioneller Wandel	89
<i>Abbildung 25:</i>	Wandel des kollektiven Handelns.....	91
<i>Abbildung 26:</i>	Gefangenendilemma	94
<i>Abbildung 27:</i>	Mikro-Makro Modell.....	96
<i>Abbildung 28:</i>	Durkheims Modell des egoistischen Selbstmords	98
<i>Abbildung 29:</i>	Frame/Skript Modell (Esser)	99
<i>Abbildung 30:</i>	Klassifikation von Transformationsregeln (Esser)	102
<i>Abbildung 31:</i>	Handlungsmodell der Strukturierungstheorie	107
<i>Abbildung 32:</i>	Modell des Individuums	108
<i>Abbildung 33:</i>	Dualität von Struktur	111
<i>Abbildung 34:</i>	Institutionenmodell der Strukturierungstheorie	112
<i>Abbildung 35:</i>	Verknüpfung von concrescence und transition.....	119
<i>Abbildung 36:</i>	Reale soziale Prozesse (K1).....	120
<i>Abbildung 37:</i>	Stufen des sensemaking (K2)	122
<i>Abbildung 38:</i>	Kopplung der Anwendungskontexte der Prozesstheorie	123
<i>Abbildung 39:</i>	Prozess-Forschung.....	125

<i>Abbildung 40:</i>	Einflussmodell (Parsons und Platt).....	132
<i>Abbildung 41:</i>	Index der institutionellen Differenzierung (Parsons und Platt)	134
<i>Abbildung 42:</i>	Forschungsorientierung in Abhängigkeit von institutioneller Differenzierung	134
<i>Abbildung 43:</i>	Hypothetische Heiratshistorie einer Person (Tuma/Hannan).....	137
<i>Abbildung 44:</i>	Methoden der quantitativen Prozessanalyse	138
<i>Abbildung 45:</i>	Nichtlineare dynamische Modelle	142
<i>Abbildung 46:</i>	Struktur der Regel-Historie.....	144
<i>Abbildung 47:</i>	Phasenverlauf selbstverstärkender Mechanismen.....	151
<i>Abbildung 48:</i>	Prozessmodell der Grounded Theory	176
<i>Abbildung 49:</i>	Vergleich der qualitativen Methoden	177
<i>Abbildung 50:</i>	Einflussfaktoren für den Wunsch des Job-Wechsels	182
<i>Abbildung 51:</i>	Programme zur Problemlösung	185
<i>Abbildung 52:</i>	Organizational slack	190
<i>Abbildung 53:</i>	Merkmale organisationaler Entscheidungsprozesse	190
<i>Abbildung 54:</i>	Organisationaler Entscheidungsprozess	192
<i>Abbildung 55:</i>	Definition der Situation und Entscheidungsprozesse.....	194
<i>Abbildung 56:</i>	Mülleimer-Modell	196
<i>Abbildung 57:</i>	Mathematisches Entscheidungsmodell	198
<i>Abbildung 58:</i>	Entscheidungsmodell nach Frese.....	199
<i>Abbildung 59:</i>	Phasenmodell des Problemlösungsprozesses.....	200
<i>Abbildung 60:</i>	Kreativer Lösungsfindungsprozess.....	201
<i>Abbildung 61:</i>	Entscheidungsprämissen.....	205
<i>Abbildung 62:</i>	Technisches Kommunikationsmodell nach Shannon	211
<i>Abbildung 63:</i>	Typen von Kommunikationsprozessen.....	213
<i>Abbildung 64:</i>	Prozessmodell der integrierten Kommunikation(IuK).....	214
<i>Abbildung 65:</i>	Dimensionen der Prozessorganisation	217
<i>Abbildung 66:</i>	Das Modell einer Wertkette von Porter	218
<i>Abbildung 67:</i>	Ebenen Reparaturprozess (Beispiel).....	220
<i>Abbildung 68:</i>	Varianten Reparaturprozess (Beispiel)	221
<i>Abbildung 69:</i>	Vorgehensmodell der Prozessoptimierung	224
<i>Abbildung 70:</i>	Einfluss von IT auf Prozessinnovation	229
<i>Abbildung 71:</i>	Transaktionskostenanstieg in Abhängigkeit von Spezifität	230
<i>Abbildung 72:</i>	Sequenzmodell des Strukturationsprozesses.....	233
<i>Abbildung 73:</i>	Structurational Model of Technology	234
<i>Abbildung 74:</i>	Modell organisationaler Veränderung	239
<i>Abbildung 75:</i>	Modell II handlungsleitender Theorien	245
<i>Abbildung 76:</i>	Beispiel der Zwei-Spalten Dokumentation.....	246
<i>Abbildung 77:</i>	Prinzip des Hebels	247
<i>Abbildung 78:</i>	Kulturelle Veränderungsmechanismen.....	250
<i>Abbildung 79:</i>	Sensemaking-Modell von Karl Weick.....	255
<i>Abbildung 80:</i>	Ideenreise (travel of ideas).....	257
<i>Abbildung 81:</i>	Kritische Pfade im Reifeprozess einer Unternehmung	261
<i>Abbildung 82:</i>	Mechanistisches und organisches System	265
<i>Abbildung 83:</i>	Modell der Innovationsreise	267
<i>Abbildung 84:</i>	Übersicht soziologische Prozesstheorien.....	269

<i>Abbildung 85:</i>	Übersicht Methoden der Prozessanalyse	271
<i>Abbildung 86:</i>	Übersicht Entscheidungsmodelle und Prozessorganisation	274
<i>Abbildung 87:</i>	Übersicht Organisationsveränderung und Innovation.....	275
<i>Abbildung 88:</i>	Systemtheoretisches Prozessmodell	286
<i>Abbildung 89:</i>	Mechanismus der Selbstorganisation.....	288
<i>Abbildung 90:</i>	Vorteile von Technik	296
<i>Abbildung 91:</i>	Begrenzung technischer Risiken.....	300
<i>Abbildung 92:</i>	Merkmale technisch vermittelter Kommunikation	301

1 Problemstellung der Prozesstheorie

Mit dem Leitmotiv *Action is System*¹ legt T. Parsons als Begründer der soziologischen Systemtheorie das *Handeln von Akteuren* als die elementare Einheit sozialer Systeme fest. Diesen Standpunkt vertreten auch die Rational-Choice Theoretiker und die interpretativ-interaktionistische Soziologie. Die Soziologie hat eine Vielzahl von Modellen und Theorien entwickelt, um die soziale Ordnung des Handelns zu erklären ebenso wie den Wandel der sozialen Ordnung. Ein Ansatz zur Systematisierung sozialen Handelns ist die Zusammenfassung unter eine Strukturkategorie, unter die eine Menge von Handlungen subsumiert werden kann. Diese *Strukturen* können aus kulturellen Symbolen bestehen, die bestimmten Handlungen ihren Sinn geben oder aus Strukturbeschreibungen wie Rollen oder Institutionen. Der zweite Ansatz ist die Betrachtung von Handlungen als *Ereignisketten*. Nach A. Giddens ist Handeln definiert als "kontinuierlicher Prozeß"² (1997: 60), und für die Organisationstheorie lenkt der Organisationspsychologe K. E. Weick bereits 1969 den Fokus auf den *Prozess des Organisierens* (1985) anstelle von Organisation als Struktureinheit.

Für Prozesse stellt sich wie für das Handeln die Frage der Geordnetheit oder der Systematik. Ein durchgehender Ansatz bildet die *zeitliche Abfolge*, so dass soziales Handeln aus Interaktions- oder Kommunikationsakten besteht, die sich zeitlich parallel, versetzt oder nacheinander ereignen. Für eine kausale Abhängigkeitsbeziehung von zwei oder mehr Handlungen ist die zeitliche Abfolge ein Kriterium, um Ursache und Wirkung zu bestimmen. Falls man die zeitliche Reihenfolge nicht als zufällige Kette von Ereignissen betrachtet, sondern eine Beziehung der Ereignisse untereinander unterstellt, gelangt man zu einer spezielleren Prozessdefinition als die allgemeine Umschreibung durch den Begriff des Stroms von Ereignissen. Nach N. Luhmann kommen in diesem spezielleren Sinne Prozesse dadurch zustande, "dass konkrete selektive Ereignisse zeitlich aufeinander aufbauen, aneinander anschließen, also vorherige Selektionen bzw. zu erwartende Selektionen als Selektionsprämisse in den Einzelselektionen einbauen" (1984: 74). Damit unterscheiden sich *Prozesse* von Ereignissukzessionen dadurch, dass die nachfolgenden Handlungen auf den vorangehenden aufsetzen und auf diese Weise die Selektivität der vorangegangenen Handlungen verstärken (1984: 484). Für Luhmann bestehen soziale Systeme aus Kommunikationsakten als elementare Systemoperationen (1984: 193). Durch die Merkmale der zeitlichen Strukturierung und der Selektivitätsverstärkung werden diese Systemoperationen zu Prozessen.

Nach Parsons bestehen soziale Systeme weder aus Individuen noch aus normativen oder kulturellen Strukturmustern, sondern aus Handlungsereignissen³. Trotz dieses theoretischen Bezugsrahmens gilt Parsons als Strukturtheoretiker, der *normative Strukturen* als Elementarkategorie neben funktionalen Erfordernissen gegenüber Umweltsystemen in der soziologischen Theorie verankert. Demnach interessiert nicht die zufällige Variation -

1 Das Zitat ist übernommen aus Luhmann (2002a: 19).

2 Im Original: "continuous process" (Giddens 1986: 9). Das komplette Zitat wird in Kap. 2.4.1 dargestellt.

3 Vgl. den oben zitierten Leitsatz: "*Action is system*".

Luhmann sagt *Mikrodiversität* (2000: 255) - der Ereignisketten, sondern deren Struktur-
muster, die sich in zwei Dimensionen interpretieren lassen. Erstens kann man sie nach Par-
sons (1959a: 639) als *Potenzialität* (*potency*⁴) des Handelns definieren. Ein Beispiel sind
Rollen als Erwartungsmuster an Positionsinhaber, die ein bestimmtes Handeln in einer
sozialen Situation generieren. In der Rollenstruktur liegt somit ein Handlungspotenzial,
dessen Entfaltung einer sozialen Gesetzmäßigkeit folgt. Das individuelle Rollenspiel ist
dann eine zu vernachlässigende Zufallsvariation. Die zweite Dimension von Strukturmu-
stern besteht aus *Mechanismen*, die Interaktions- und Austauschprozesse innerhalb und zwi-
schen Systemen steuern. Parsons nennt diese Steuerungsmechanismen generalisierte Aus-
tauschmedien, zu denen er Geld, Macht, Einfluss und Wertcommitment zählt (1980).

Bei Rollenhandeln als kulturell gesteuertes Potenzial und bei Steuerungsmechanismen
für Austauschprozesse handelt es sich um Regulierungen des sozialen Handelns. Trotzdem
unterscheidet Parsons *Strukturen* als kulturelle Elemente von *Mechanismen*, die Austausch-
prozesse über Systemgrenzen steuern (1959a: 707). Eine zweite Anwendung des Prozess-
begriffs bezieht Parsons auf Wandlungsprozesse, die er auf der Interaktionsebene als Pha-
senmodelle und auf der Gesellschaftsebene als Evolutionsmodelle ausarbeitet. Wenn man
die allgemeine Beschreibung von Handlungsströmen als die *Prozesshaftigkeit*⁵ des Han-
delns definiert, so lassen sich nach der bisherigen Darstellung drei Prozessdefinitionen
unterscheiden:

P1: Prozesshaftigkeit sozialen Handelns

P2: Ketten von Ereignissen, die miteinander verknüpft und zeitlich strukturiert sind

P3: Prozesse sozialen Wandels

Mit der grundlegenden Prozesshaftigkeit (P1) beschäftigen sich alle soziologischen Para-
digmen. Die interpretativ-interaktionistischen Soziologen analysieren *symbolische Interak-
tionssequenzen* und Ethnomethodologen Prozesse der *Darstellung* (*accounting*). Die Ratio-
nal-Choice Theorie legt den Fokus auf *Entscheidungs-* und *Transformationsprozesse*, wäh-
rend die Systemtheorie *autopoietische* Handlungsketten als elementare Operationen analy-
siert. Die zweite Prozessdefinition (P2) ist spezieller, indem die Handlungsketten nicht in
zufälliger Abfolge, sondern in einer bestimmten Abhängigkeitsbeziehung zueinander ste-
hen, die Luhmann *Selektivitätsverstärkung* nennt. Diese Sichtweise entspricht dem *Process
Approach* der Organisationstheorie (Poole/Van de Ven, Dooley/Holmes 2000: 36), der
neben theoretischen Modellen auch empirische Methoden umfasst. Die dritte Dimension
des sozialen Wandels (P3) könnte man als Unterkategorie der zweiten Definition (P2) an-
sehen, weil es sich um zeitlich strukturierte Ereignisketten handelt, die auf einer instituti-
onellen Ebene stattfinden.

Innerhalb der Soziologie und der Organisationstheorie haben Wandlungstheorien ein
Eigenleben entwickelt. Daher wird der gesellschaftliche und organisationale Wandel als
eigenständige Dimension (P3) betrachtet. N. Elias betont im Rahmen der *Figurationstheo-*

4 Vgl. Kap. 2.1.1.1.

5 Diese Sichtweise wurde nicht von der Soziologie erfunden. Wie der "Prozess-Philosoph" Alfred W. Whitehead betont, handelt es sich um eine der grundlegenden Generalisierungen, um die herum die philosophischen Systeme gewebt werden müssen (1985: 208).

rie⁶ den Prozesscharakter der Interaktion als Verflechtungsprozess (1993: 83) und des Individuums als Prozess (1993: 127) im Sinne der ersten Definition (P1). Gleichzeitig sind die Prozesse der Verflechtung und der Individuen laufend einem Transformationsprozess (P3) unterzogen, dessen Verlaufsrichtung als *Prozess der Zivilisation* (1997a, b) langfristig beobachtbar ist und der Veränderungen von Figurationen und Individuen gleichzeitig umfasst (1997a: 54). Die Ausrichtung der klassischen soziologischen Prozesstheorie auf langfristigen gesellschaftlichen Wandel wird von Elias in seiner Definition von *sozialen Prozessen* als Grundbegriff der Soziologie unterstützt, indem er den Begriff ausschließlich auf Transformationsprozesse bezieht, die Elias definiert als "kontinuierliche, langfristige, d.h. gewöhnlich nicht weniger als drei Generationen umfassende Wandlungen der von Menschen gebildeten Figurationen oder ihrer Aspekte in einer von zwei entgegengesetzten Richtungen" (2006: 221).

Mit dieser Auffassung von Prozesstheorie im Sinne der dritten Definition (P3) werden die beiden anderen Dimensionen (P1, P2) vernachlässigt, obwohl Elias an anderer Stelle diese Prozessdimensionen mit dem Konstrukt der Verflechtungsprozesse analysiert und Transformations- und Verflechtungsprozesse integriert, womit er sich prozesstheoretisch auf Augenhöhe mit Weick als Vertreter der konstruktivistischen Evolutionstheorie⁷ und Oevermann als Verfechter der Objektiven Hermeneutik⁸ befindet, die mit der Verschränkung von Reproduktion und Transformation einen adäquaten begrifflichen Bezugsrahmen entwickelt. Elias knüpft wie Tilly (1984) und Baur (2005) an die *historische* Orientierung der Soziologie des 19. Jahrhunderts an, die von Parsons mit dessen "Variablen-" bzw. "Faktorsoziologie" (Elias 1993: 124) als Suche nach universellen sozialen Gesetzen unterbrochen wurde und mit der Prozesstheorie wieder zu beleben ist: "Man bekommt die Sachverhalte, mit denen es die Soziologie zu tun hat, weit besser in den Griff, wenn man von den Bewegungen, dem Prozeßcharakter nicht abstrahiert und Begriffe, die den Prozeßcharakter der Gesellschaften und ihrer verschiedenen Aspekte mit einschließen, als Bezugsrahmen für die Erforschung irgendeines gegebenen gesellschaftlichen Zustandes benutzt" (Elias 1993: 124).

Die historisch orientierten Theorien sozialen Wandels konzentrieren sich auf lange Zeitverläufe auf der Makroebene und grenzen die mikrosoziologischen Dimensionen der Prozesshaftigkeit und Mikrodiversität weitgehend aus. Diese Beschreibung trifft auf die aktuelle Diskussion von Modellen gesellschaftlicher Transformationen zu, den fundamentalen Wandel als Folge des Zusammenbruchs der Ostblockstaaten, insbesondere der DDR, transformationstheoretisch zu erklären, obwohl hier ein historisch kurzer Zeitrahmen der Veränderung analysiert wird⁹. Tilly kommt in seiner Analyse der soziologischen und politikwissenschaftlichen Theorien langfristiger gesellschaftlicher Wandlungsprozesse zu dem Schluss, dass sich mit der historisch-vergleichenden Methode nicht Modelle von Wandlungsprozessen identifizieren lassen, die eine *konkrete* historische Entwicklung erklären können. Trotzdem lassen sich übergreifende *Gesetzmäßigkeiten* beobachten: "Vergleiche zur Identifikation von Variation versprechen uns dabei zu helfen, soziale Prozesse und Strukturen zu verstehen, die niemals in derselben Form auftreten, aber dennoch allgemeine

6 In Hillmanns *Wörterbuch der Soziologie* wird unter dem Stichwort "Prozeßtheorie" (1994: 701) auf "Figurations- und Prozesstheorie" (1994: 224-225) verwiesen. Diese Anordnung würdigt Elias als konsequenten Prozesstheoretiker, der sich von der strukturtheoretischen *Zustandssoziologie* (Elias 1997a: 25) abgrenzt.

7 Vgl. Kap. 2.2.4 und 4.3.4.

8 Vgl. Kap. 3.3.3.

9 Zu dieser Form der Transformation: Kollmorgen (1994a; 1994b; 1996) und Reißig (1998); vgl. auch Kap. 4.3.3.

Prinzipien von Kausalität ausdrücken" (Tilly 1984: 146; Übersetzung vom Verf.)¹⁰. So zeigen z.B. die historischen Analysen, dass es keinen einfachen Pfad gibt, der in unterschiedlichen Regionen von niedrigem zu hohem Einkommen führt. Trotzdem lassen sich bestimmte Gesetzmäßigkeiten extrahieren, z.B. die Verringerung des Anteils der Ausgaben für Nahrungsmittel an den Gesamtausgaben bei wachsendem Einkommen (1984: 146). Um die von Elias programmatisch geforderte Verschränkung von Reproduktionsprozessen (P1, P2) mit Transformationsprozessen (P3) prozesstheoretisch präziser zu fassen, bieten sich die theoretisch und empirisch ausgebauten Modelle organisationaler Veränderungen eher an als die historische Analyse von *Big Structures, Large Processes* (Tilly 1984). Der Grund liegt in der Identifikation von *konkreten Mechanismen* des organisationalen Lernens (Argyris/Schön (1978; 1999), der kulturellen Transformation (Schein 1997; Normann 2004) oder der lernenden Organisation (Senge 1997) durch die Organisationstheorie¹¹.

Die Parsonssche Trennung von Strukturen und Prozessen¹² (1959a: 630) hat nicht nur weit reichende Folgen für die soziologische Theorie, sondern findet eine Entsprechung in der Organisationslehre durch die Unterscheidung in Aufbau- und Ablauforganisation: Die Aufbauorganisation umfasst die Organisationsstrukturen, z.B. Stellen im Organigramm, und die Ablauforganisation die Prozesse, z.B. Geschäfts- und Innovationsprozesse. Der Prozesstheoretiker Gaitanides betont zu Recht, dass die Prozessorganisation ebenso wie die Aufbauorganisation aus Regeln und Festlegungen besteht und somit als "A structure for action" (1998: 371)¹³ zu verstehen ist. Einen Ansatz zur Aufhebung der Dichotomie von Struktur und Prozess in der soziologischen Theorie bildet das Konzept der *Selbstorganisation*, das die Strukturbildung von Prozessen in ihrer Eigengesetzlichkeit beschreibt. Die Luhmannsche *Theorie beobachtender Systeme* (1997) liefert eine soziologische Theorie zur Beschreibung und Erklärung von Prozessen der Selbstorganisation. In der formalen Soziologie und in der empirischen Methodologie sind erste formale Modelle der Selbstorganisation (z.B. Müller-Benedict 2000) entwickelt worden.

Die Modellierung der *Prozesshaftigkeit* sozialen Handelns erfolgt in unterschiedlichen Ansätzen. Im Rahmen der *mechanismischen Erklärungen* (Schmid 2006) werden unterschiedliche generative Mechanismen als Erklärungsmuster für soziale Prozesse diskutiert. Im Rahmen der interpretativ-interaktionistischen Prozesstheorie definiert T.P. Wilson *Mechanismen* als Tools, die Gesellschaftsmitglieder einsetzen, um ihre Interaktionen zu konstruieren. Im Gegensatz zu den kulturell variablen und historisch gebundenen sozialstrukturellen Kategorien der individuellen Biografie und der institutionellen Identität sind die Mechanismen kontextfrei und universell einsetzbar¹⁴. Mit dem Begriff Mechanismus betont M. Schmid die Fähigkeit von Akteuren, sich im Verlauf von Interaktionsprozessen auf Regeln zu verständigen, die dann den weiteren Verlauf des Prozesses beeinflussen:

10 Im Original: "Variation-finding comparison, however, promises to help us make sense of social structures and processes that never recur in the same form, yet express common principles of causality" (Tilly 1984: 146).

11 Vgl. Kap. 4.3.

12 Die Mechanismen von Austauschbeziehungen lassen sich am ehesten der zweiten Dimension (P2) zuordnen. Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird dazu keine separate Dimension eingeführt.

13 Das Zitat hat Gaitanides aus Davenport (1993: 5) übernommen.

14 Das Zitat von Wilson im Original: "The categories of institutional identity, the activities associated with these categories, and the terms of biographical recounting are culturally variable, historically contingent, and negotiable at least in the long run. In contrast, the fundamental mechanisms of interaction are tools members of society use to construct their interaction. These mechanisms, while context sensitive, are context-free and so are not socially constructed in the same sense. Rather, they are universally available devices employed by members in the work of construction" (Wilson 1991: 26).

"Das Vorliegen eines derartigen Mechanismus kann erklärt werden, wenn es gelingt die Umstände ausfindig zu machen, angesichts derer es eigeninteressierten Akteure möglich ist, Regeln zuzustimmen und sich zu deren Einhaltung zu motivieren" (Schmid 2006: 22). Mit dieser Definition verankert Schmid den Begriff des Mechanismus im Methodologischen Individualismus von J. Coleman. Gegenüber der weiter oben zitierten Begriffsverwendung von Parsons als Steuerungsmechanismen für Austauschprozesse zwischen Systemen sind die interpretativ-interaktionistische Definition durch Wilson und die handlungstheoretische Verankerung des Begriffs *Mechanismus* durch Schmid weiter gefasst und für die Prozesstheorie dadurch besser geeignet, als Elementarbegriff neben *Prozess* verwendet zu werden.

M. Bunge verbindet die Begriffe *Mechanismus* und *Prozess*, indem Mechanismen der Abfolge von Ereignissen zu Prozessen generieren (Bunge 1999: 21)¹⁵. Mechanismen sind auf die Generierung von Ereignisfolgen spezialisiert und stellen daher nach Stinchcombe (1991: 367) keine Makrophänomene dar, sondern bündeln Wissen über Teilprozesse, die Bestandteile übergeordneter Theorien sind. Aus der Sicht von Stinchcombes *Methodologischem Kollektivismus* (1991: 378) ist die Analyse von Mechanismen auf der Ebene von konkreten Interaktionsprozessen nur gerechtfertigt, wenn sie neue Erkenntnisse auf der strukturellen Ebene erzeugen (1991: 380)¹⁶. Insbesondere die konstruktivistischen Prozesstheorien von Luhmann und Weick und das interpretativ-interaktionistische Paradigma beschreiben und erklären, wie Interaktions- und Kommunikationsprozesse diese Dynamik entfalten. Obwohl qualitative Theorien und Analysemethoden den Anschein erwecken, sich in der Beschreibung der Vielfalt und Besonderheiten von Interaktionsprozessen zu erschöpfen, sind sie bestrebt, die Eigendynamik der Interaktionsprozesse mit zugrunde liegenden Mechanismen zu erklären und in Beziehung zu dem sozialen Kontext zu setzen¹⁷.

Für den Rational-Choice Institutionalisten D.C. North (1992) entsteht die Dynamik institutioneller Veränderungsprozesse aus dem Ausschöpfen informeller Handlungschancen durch interessengeleitete Akteure, also aus der Variabilität oder Mikrodiversität von Handlungsprozessen. Gleichzeitig greift North das Modell der Pfadabhängigkeit auf, nach dem ein Prozess sich nach dem Zustandswechsel des lock-in von einem variablen Prozess in einen konstanten Verlaufspfad einpendelt und dann eine Resistenz gegenüber Richtungswechseln entwickelt¹⁸. Neben den Modellen iterativer Spiele¹⁹ bildet die Theorie der Pfadabhängigkeit einen zweiten wichtigen Beitrag zur Prozesstheorie. Einen alternativen Ansatz zu der von North vorgenommenen Erklärung der Prozessdynamik aus der Nutzenkalkulation von Akteuren verfolgt Weick mit dem Modell des *sensemaking* (1995), dessen Dynamik

15 Im Original: "I stipulate that *mechanism is a process in a concrete system*, such that it is capable of bringing about or preventing some change in the system as a whole or in some of its subsystems. Shorter: a mechanism is a way a process proceeds" (Bunge 1999: 21).

16 Diese Aussage im Original: "Proposition 2: Where there is rich information on variations at the collective or structural level, while individual-level reasoning (a) has no substantial independent empirical support and (b) adds no new predictions at the structural level that can be independently verified, theorizing at the level of mechanisms is a waste of time" (Stinchcombe 1991: 380).

17 Eine klare Formulierung dieses Forschungsprogramms gelingt J. Corbin und A. Strauss (2008: 96-97) im Rahmen der Darstellung der *Grounded Theory* als Methode der Prozessanalyse; vgl. Kap. 3.3.4.

18 Vgl. Kap. 2.3.2.3. Bereits Elias führt zur Beschreibung der Prozessstabilität den Begriff *Richtungsbeständigkeit* ein: "Obwohl ungeplant, behalten manche s.n P. (sozialen Prozesse) die gleiche Richtung für Hunderte oder selbst Tausende von Jahren, so etwa der Anstieg von jeweils feineren zu jeweils größeren Überlebenseinheiten oder das sich langsam beschleunigende Wachstum des menschlichen Fundus wirklichkeitsgerechter Wissenssymbole. Man kann nicht unterlassen, zur Erklärung dieser Richtungsbeständigkeit die Dynamik von Ausscheidungskämpfen heranzuziehen" (Elias 2006: 225; Klammereinschub vom Verf.).

19 Vgl. Kap. 2.3.3.